

УДК 342.9

**ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ
ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА
В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ ЗАЩИТЕ
ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ
ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ**

С. В. Бердинских

заместитель Кировского городского прокурора
Ленинградской области,
Прокуратура Ленинградской области (Россия)
e-mail: berdinskix@mail.ru

***Аннотация.** Защита прокурором публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий является комплексным ненадзорным направлением деятельности прокуратуры Российской Федерации на современном этапе. Автором в целях повышения эффективности работы на данном направлении предложена и обоснована классификация полномочий прокурора.*

***Ключевые слова:** прокурор, полномочия прокурора, публичный интерес, особо охраняемые природные территории.*

***Annotation.** Protection of public interests by the Prosecutor in the sphere of use and protection of specially protected natural territories is a complex non-Supervisory activity of the Prosecutor's office of the Russian Federation at the present stage. In order to improve the efficiency of work in this area, the author proposed and justified the classification of the Prosecutor's powers.*

***Keywords:** Prosecutor, powers of the Prosecutor, public interest, specially protected natural territories.*

Изменение социально-экономической обстановки, формирование новых правоотношений в Российской Федерации влекут и необходимость формирования новых комплексных направлений деятельности прокуратуры, способных в полной мере обеспечить верховенство закона, единство и укрепление законности и правопорядка, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Одним из таких направлений является защита прокурором в судебном порядке публичных интересов в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий (далее — ООПТ).

Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре), процессуальным законодательством прокурору предоставлен широкий перечень полномочий по защите публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ во всех видах судопроизводства: в конститу-

ционном, уголовном, гражданском, административном, включая производство по делам об административных правонарушениях.

Для эффективных организации и осуществления данной деятельности, поиска путей ее совершенствования необходимо четкое понимание полномочий прокурора в судопроизводстве при защите публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ.

В иных работах нами было обосновано, что прокурор во всех видах судопроизводства по делам о защите публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ обладает единым правовым статусом, который заключается в том, что прокурор всегда выступает с целью обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности и правопорядка, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства и с целью обеспечения принятия законного, обоснованного и мотивированного судебного постановления.

Особенности правового положения прокурора в каждом виде судопроизводства, в том числе по делам о защите публичных интересов в сфере использования и охраны ООПТ, определяются соответствующим процессуальным законодательством.

Переходя к вопросу о полномочиях прокурора необходимо отметить, что до настоящего времени сохраняется дискуссия при понимании данного термина.

Соглашаясь с позицией А. Ю. Винокурова, полагаем, что «полномочия прокурора в общем виде представляют собой совокупность прав прокурора, которые вместе с тем он, будучи ответственным должностным лицом, находящимся на службе государства, обязан реализовывать при наличии установленных законом оснований» [1, с. 274–281].

Такой подход находит отражение и в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой никто не вправе обязать прокурора принять меры прокурорского реагирования.

Авторы, руководствуясь различными критериями, неоднократно рассматривали вопросы классификации надзорных полномочий прокурора.

Вместе с тем вопросам классификации полномочий прокурора при участии в рассмотрении дел судами большого внимания не уделялось.

В этой связи в первую очередь при классификации полномочий прокурора, принимающего участие в рассмотрении дел судами, необходимо учесть позицию И. И. Головки [2, с. 337–341], предложившей классифицировать полномочия прокурора исходя из вида судопроизводства.

Таким образом, полномочия прокурора при участии в рассмотрении дел о нарушениях в сфере использования и охраны ООПТ по критерию «вид судопроизводства» имеют место в конституционном, гражданском, административ-

ном, включая производство по делам об административных правонарушениях, уголовном судопроизводстве.

Также, на наш взгляд, возможно рассмотреть полномочия прокурора при участии в рассмотрении дел о нарушениях в сфере использования и охраны ООПТ исходя из стадий судопроизводства: подготовка материалов для инициирования судопроизводства, подготовка к участию в рассмотрении дел судами, участие в рассмотрении дел судами, проверка состоявшихся судебных постановлений, обжалование состоявшихся судебных постановлений в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора, на стадии исполнения судебных постановлений.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что действующее законодательство (ни Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», ни процессуальное законодательство) не содержит полномочий прокурора по получению доказательств, необходимых для подготовки материалов для инициирования судопроизводства.

В настоящее время документы запрашиваются, объяснения должностных и физических лиц получаются на основании общих положений Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», регламентирующих полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов и соблюдением прав человека и гражданина, то есть при проведении прокурорских проверок.

Вместе с тем, на практике нередки случаи, когда необходимо получить дополнительные доказательства при подготовке материалов либо даже в ходе рассмотрения их судом, то есть после завершения прокурорской проверки.

В связи с чем, на наш взгляд, для повышения эффективности работы и исключения угрозы признания доказательств недопустимыми требуется внесение дополнений в Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и закрепление в нем полномочий прокурора на получение доказательств (истребование документов, получение объяснений должностных и физических лиц) при подготовке материалов для инициирования судопроизводства и при участии в рассмотрении дел судами.

Кроме того, на наш взгляд, возможно выделить полномочия прокурора исходя из уровня органа прокуратуры: полномочия городского (районного) прокурора, полномочия прокурора субъекта Российской Федерации, специализированного прокурора, приравненного к ним, полномочия Генерального прокурора Российской Федерации.

Предложенные нами классификации полномочий прокурора при участии во всех видах судопроизводства по делам о защите публичного интереса в сфере использования и охраны ООПТ послужат основой для дальнейших теорети-

ческих разработок, совершенствования нормативно-правового регулирования и организации деятельности прокурора в рассматриваемой сфере.

1. Винокуров А. Ю. К вопросу о классификации надзорных полномочий прокурора // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2010. № 3. С. 274–281. [Вернуться к статье](#)

2. Головки И. И. Формы участия прокурора в гражданском и административном судопроизводстве: проблемы и перспективы // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 3(24). С. 337–341. [Вернуться к статье](#)